律政司司长在立法会司法及法律事务委员会会议就修订《刑事诉讼程序条例》建议开场发言（只有中文）

以下是律政司司长林定国资深大律师今日（五月二十二日）在立法会司法及法律事务委员会会议就修订《刑事诉讼程序条例》（第 221 章）的建议的开场发言：

主席：

律政司建议修订《刑事诉讼程序条例》（第 221 章），订定法定程序，容许控方就高等法院原讼法庭根据《香港国安法》第四十六条在没有陪审团的情况下由三名法官组成的审判庭审理危害国家安全犯罪案件时所作出的无罪裁决或命令，提出上诉。

背景和理据

首先，我希望指出香港特区在《香港国安法》下的责任。香港特区有责任持续完善维护国家安全的法律体系，以确保有效防范、制止和惩治危害国家安全的行为和活动，有效维护国家安全。特区政府一直持续检视特区现行法律，一旦发现相关法律未能完全满足有效维护国家安全的要求，便需要及时修改完善本地相关法律，充分运用本地法律解决《香港国安法》实施中遇到的有关法律问题。

在这个背景下，律政司检视了与办理危害国家安全犯罪案件相关的刑事司法制度，发现上诉制度中有需要完善的地方。

危害国家安全犯罪案件在原讼法庭有两种审讯方式：（一）由一名法官会同陪审团审理，（二）如律政司司长根据《香港国安法》第四十六条发出证书，在没有陪审团的情况下由三名法官组成的审判庭审理。两种审讯模式的主要分别是：陪审团无须就其裁决给予理由，而审判庭则会就裁决给予理由，情况与区域法院和裁判法院由专业法官审理的刑事案件一样，控辩双方及市民大众均可得知审判庭对证据和法律进行的分析，以及对事实和法律所作的裁断。不论是哪一种审讯方式，在现行（制度）下，被告人均可就原讼法庭的定罪或刑罚向上诉法庭提出上诉。

在区域法院和裁判法院审理的刑事案件，如果法官或裁判官作出无

罪的裁决，但裁决理由显示法庭犯了法律上的错误，根据现行《区域法院条例》和《裁判官条例》，控方有权以案件呈述方式提出上诉。不过，如果同样情况在三名法官组成审判庭审理的危害国家安全犯罪案件出现，现行法律却不容许控方就无罪裁定向上诉法庭提出上诉，这是一个异常情况。

将有罪的人判无罪释放所造成的司法不公，不会小于将无辜的人定罪。就危害国家安全罪行而言，错误的无罪裁定可能会引起极为严重的后果。为秉行公义，以及让司法机关妥为履行《香港国安法》下的职责，有效防范、制止和惩治危害国家安全的行为和活动，实有必要赋予控方上诉的权利，使上诉法庭有机会检视，并在有理据时纠正审判庭犯下的任何法律错误，包括推翻错误的无罪裁定。

立法建议的内容重点

我现在简介立法建议的要点。我们建议订定的以案件呈述方式上诉机制，主要以《区域法院条例》第 84 条及《裁判官条例》第 105 条所订的上诉程序为蓝本。新条文属程序性质，将适用于立法修订生效后审判庭作出的无罪裁决或命令。新的上诉机制不会适用于在有陪审团的情况下审理的案件，不论是否涉及危害国家安全罪行。

上诉只是关于法律事宜。根据法庭案例，法律上的错误包括任何合理的法官在考虑适当因素并正确引导自己后都不可能得出，有悖常理的结论或对事实的裁断。

在控方上诉待决期间，须维持被告人的现状，以免使上诉变得无意义。因此，我们建议赋予审判庭及上诉法庭权力，命令将被告人或答辩人羁留扣押，或准予其保释。

如果上诉法庭信纳有充分理由干预无罪裁决或命令，则必须推翻该裁决或命令，并指示恢复审讯或将被告人重新审讯，否则就须驳回上诉。上诉法庭也可作出其认为适合的一切必要及相应的指示。

谘询

律政司早前就立法建议征询了法律界持份者的意见，包括两个法律专业团体和法律学院。给予实质回覆的回应者整体上支持立法建议。律政司向委员会提交的讨论文件附件 B 列出了一些在法律技术上或运作方

面的主要意见及我们的回应。在此我不作重复。

总结

健全、高效和公平的刑事司法制度，对维护法治而言是不可或缺的一环。要维持香港普通法制度的独特优势，我们必须确保香港的法律制度，包括刑事上诉制度，能够与时俱进，促进司法公义妥为执行。有关立法建议对法院行使的独立审判权以及被告人接受公平审讯的权利均没有不利影响，也不抵触一罪不能两审的原则。

特区政府计划将今次修例建议和律政司在本年初提出的另一项有关修订《刑事诉讼程序条例》的建议合并处理。另一项修订建议是容许控方就原讼法庭法官在刑事审讯中作出的「无须答辩的判定」提出上诉。由于两项修订建议都是涉及刑事上诉制度中的重大法律漏洞，其中一项更直接涉及国家安全，特区政府有责任及时处理。在听取各位委员及其他持份者进一步意见后，政府会尽快向立法会正式提交有关条例草案。

我们欢迎主席及各位委员就有关立法建议提出意见，也很乐意解答任何相关问题。多谢主席及各位委员。

完

2023年5月22日（星期一）